

26. Savulaik PTAC skaidroja, ka, ja kredīta devējs pirms termiņa izbeidz finanšu līzinga līgumu ar patērētāju tā saistību neizpildes dēļ un pārdod līzinga objektu par lielāku summu nekā bijušas patērētāja saistības pret līzinga kompāniju, šī peļņas daļa jāizmaksā Nomniekam. Vai ir kāds precedents bijis saistībā ar šo jautājumu un kā šodien PTAC vērtētu šādu patērētāja sūdzību, ka līgumā nav šādas tiesības paredzētas patērētājam? Vai Eiropas Savienībā ir bijis šāds precedents?

- PTAC šobrīd izskatīšanā šādas lietas nav, tomēr PTAC, praksē analizējot šādas situācijas, vienmēr ir uzskatījis un savu viedokli nemainīs attiecībā uz līguma noteikumu, kas paredz līzinga devēja pienākumu izmaksāt līzinga ņēmējam atlikušo peļņas daļu, kas radusies no a/m pārdošanas summas, kas ir bijusi lielāka nekā patērētāja saistības pret līzinga devēju, ņemot vērā, ka finanšu līzinga mērķis ir automašīnas iegāde ar īpašumtiesību pāreju. Ja līzinga devēji praktizēs pretējo, PTAC šādu līguma noteikumu atzīs par netaisnīgu atbilstoši PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktam kontekstā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu. Par ES tiesu praksi šajā jautājumā PTAC informācijas nav.